

17



V. IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA NOVI VINODOLSKI

III. PRLOZI - 3. IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI

1. Podaci iz objave javne rasprave

Gradonačelnik Grada Novi Vinodolski donio je 14.7.2017. godine Zaključak o utvrđivanju prijedloga V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Novi Vinodolski za javnu raspravu.

Obavijest o javnoj raspravi o prijedlogu V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Novi Vinodolski objavljena je u dnevnom tisku „Novi List“ dana 16.7.2017., na službenim web stranicama Grada Novi Vinodolski (<http://www.novi-vinodolski.hr/2017/07/16/javna-rasprava-o-prijedlogu-v-izmjena-i-dopuna-prostornog-plana-uredenja-grada-novi-vinodolski/>) dana 16.7.2017. i na službenim web stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja dana 14.7.2017., te na oglasnoj ploči Grada.

Javna rasprava o prijedlogu V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Novi Vinodolski objavljena je s javnim uvidom u trajanju od 9 dana koji je započeo 24.7.2017. i trajao do 2.8.2017. godine s javnim izlaganjem koje je održano 26.7.2017. godine.

Tijekom trajanja javne rasprave, prijedlog V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Novi Vinodolski te knjiga primjedbi bili su izloženi na javni uvid u sjedištu Grada Novi Vinodolski, Trg Vinodolskih zakona 1, Novi Vinodolski.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Novi Vinodolski mogli su se upisivati u knjigu primjedbi na mjestu javnog uvida, dostaviti pismeno ili e-mailom nositelju izrade do zaključenja javne rasprave. Svi sudionici koji su prisustvovali javnom izlaganju, upućeni su da nakon izlaganja dostave primjedbe pisanim putem.

2. Popis sudionika u javnoj raspravi koji su pozvani posebnom obavijesti o javnoj raspravi

Posebna obavijest o javnoj raspravi (KLASA: 350-02/17-20/2; URBROJ: 2107/02-07-17-10 od 17.7.2017.) sa prijedlogom V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Novi Vinodolski dostavljena je sljedećim javnopravnim tijelima određenim posebnim propisom:

1. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Ulica grada Vukovara 78, 1000 Zagreb
2. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Uprava šumarstva, lovstva i industrije, Planinska 2, 10000 Zagreb
3. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I PRIRODE, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb
4. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I PRIRODE, Uprava za zaštitu prirode, Savska 41/20, Zagreb
5. MINISTARSTVO KULTURE, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Rijeci, Užarska 26, Rijeka
6. MUP, PU Primorsko-goranska, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova, Žrtava fašizma 3, 51000 Rijeka
7. Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured za zaštitu i spašavanje Rijeka, Ružićeva 16, 51000 Rijeka
8. HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE, Jurišićeva 7, 10000 Zagreb
9. MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE, Ulica Ivana Dežmana 10, 1000 Zagreb
10. MINISTARSTVO OBRANE, Uprava za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Zvonimirova 4, Zagreb
11. HRVATSKE VODE D.O.O., VGO Rijeka, Đure Šporera 3, Rijeka
12. KTD IVANJ D.O.O., Trg Vinodolskih zakona 5, 51520 Novi Vinodolski
13. ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE PGŽ, Nikole Tesle 9, 51000 Rijeka



14. JAVNA USTANOVA, Zavod za prostorno uređenje, Primorsko-goranske županije, Splitska 2, 51000 Rijeka

3. Popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog plana prihvaćeni

1. ROŽIĆ ARHITEKTI I PARTNERI D.O.O., Đure Šporera 8, 51000 Rijeka
2. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO OBRANE, Zagreb, Uprava za materijalne resurse, Sektor za vojnu infrastrukturu, Služba za vojno graditeljstvo i energetsku učinkovitost
3. ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE PRIMORSKO-GORANSKE ŽUPANIJE, Splitska 2, 51000 Rijeka
4. REPUBLIKA HRVATSKA, MNISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb
5. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Policijska uprava Primorsko-goranska, Rijeka, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova, Žrtava fašizma 3, 51000 Rijeka
6. GRAD NOVI VINODOLSKI, Upravni odjel za komunalni sustavi prostorno planiranje Odsjek za prostorno planiranje



4. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe svih sudionika u javnoj raspravi s razlozima neprihvatanja

1. MILORAD KOMADINA, korzo Hrvatskih branitelja 50a, Novi Vinodolski 51520

PRIMJEDBA	ODGOVOR / OBRAZLOŽENJE
<p>1. Predlagateljica Bojana Matešina rođ. Sokolić vlasnica k.č.br. 5858/212 i 5858/213, k.o. Novi, a koje se nalaze na predjelu Panos i koje su prema sadašnjoj namjeni poljoprivredno zemljiste. Na istom dijelu želimo izgraditi botanički vrt. Susjedne parcele su vlasništvo Grada Novog. Izgradnjom takvog parka oplemenili bi turističku ponudu N.V. Sadili bi uglavnom autohtone biljke. Ovakvi sadržaji potiču na aktivnosti edukacije u radionicama izrade i prodaje kozmetičkih proizvoda od ljekovitih bilja kojeg ima u izobilju. Preduvjet realizacije je potpora Grada u izgradnji pristupne ceste, vode i struje. Predlažu da se botanički vrt predvidi u Prostornom planu Grada upravo na dijelu naših čestica, ali i gradskih parcela koje imaju izuzetno dobru lokaciju na rubnim dijelovima naselja.</p>	<p>1. Ne prihvata se. Botanički vrt moguće je smještati i graditi u skladu s uvjetima iz čl. 76. i 96c. Odredbi za provođenje ovog plana. Ovim izmjenama i dopunama nije moguće određivati lokaciju botaničkog vrta obzirom da se grafički dio plana ne mijenja.</p>

2. MILORAD KOMADINA, Korzo Hrvatskih branitelja 50a, Novi Vinodolski 51520

PRIMJEDBA	ODGOVOR / OBRAZLOŽENJE
<p>2. Predlaže da se predvidi u PPUG-u pogodna lokacija ili više lokacija na kojem bi se moglo izgraditi sportsko-zabavno kulturni centar sa tematskim sadržajem 'Park mini Croatia' najvažnijih spomenika kulture upravo na lokaciji na rubnim dijelovima naselja ili zaobalja (mogućnost cestovnog pristupa, voda, struja, zaštićeno od jakih udara bure, vlasništvo Grada ili RH, okolna vegetacija). Na toj lokaciji bio bi i gradski park.</p>	<p>2. Ne prihvata se. Ove izmjene i dopune izrađuju se u sadržaju koji je utvrđen u članku 4. Odluke o izradi ovih Izmjena i dopuna (SNPGŽ 4/17) i članku 1. Izmjene i dopune Odluke o izradi (SNPGŽ 7/17). Temeljem toga, zahtjev se ne može rješavati u sklopu izrade ovih Izmjena i dopuna te se primjedba ne prihvata.</p>

3. ROŽIĆ ARHITEKTI I PARTNERI D.O.O., Đure Šporera 8, 51000 Rijeka

PRIMJEDBA	ODGOVOR / OBRAZLOŽENJE
<p>3. Daju prijedloge:</p> <p>3.1. Prijedlog - Izmjena i dopuna članka 45. stavak 2. "Unutar pojedinačne građevine ugostiteljsko-turističke namjene dopušten je smještaj</p>	<p>3. Djelomično se prihvata.</p> <p>3.1. Ne prihvata se. Obzirom da se radi o građevini ugostiteljsko-turističke namjene, stav Grada i stručni stav izradivača je da se dopušta smještaj isključivo</p>



prostora stambene namjene do najviše tri stana." Alternativno, predlažemo da se navedeni stavak 2. briše u potpunosti. Obrazloženje: U članku 46. stavak 1., alineja 10. se navodi: "- unutar pojedinačne građevine ugostiteljsko-turističke namjene dopušten je smještaj prostora stambene namjene najveće dopuštene bruto površine od 25 % površine namijenjene osnovnoj namjeni građevine." S obzirom na navedeno ograničenje iz članka 46. kojim se jednoznačna definira maksimalna veličina prostora stambene namjene unutar površine građevine ugostiteljsko-turističke namjene, dodatno ograničavanje u smislu broja stambenih jedinica smatramo anakronim i nepotrebним, jer se na taj način otežava stvaranje kompleksnijih i učinkovitijih višefunkcionalnih građevinskih cjelina. Takve cjeline svoje opravdanje imaju u trendovima razvoja strukture turističke ponude kroz povećanje broja manjih obiteljskih i "boutique" hotela, čija je gradnja i upravljanje mahom vezana za obiteljske zajednice i lokalno stanovništvo. Ovom izmjenom bi se olakšalo investiranje u takav tip građevina ugostiteljsko-turističke namjene, poglavito manjih obiteljskih i "boutique" hotela, čime bi se domicilna stanovništvo dovelo u nešto povoljniji položaj kad je riječ o investicijama u turizmu od današnjeg, u kojem je inferiorna u odnosu na velike turističke kuće i strane investitore.

3.2. Prijedlog - Izmjena i dopuna članka 46. stavak 1., alineja 10.

"- u sklopu građevne čestice mogu se predviđati sportski tereni, otvoreni bazeni, terase i sl. Navedeni sadržaji ne ulaze u izgrađenost građevne čestice, ali moraju biti u nivou terena. Iznimno, mogu biti i iznad kote prirodnog terena (slojnice terena) i to maksimalno do vis. od 1,0 m, a od susjedne građevne čestice moraju biti udaljeni najmanje 4 metra;" Predlažemo da se u navedenoj alineji doda tekst: 'Otvoreni bazeni i terase mogu se graditi na granici građevne čestice uz javnu prometnu površinu ili obalnu šetnicu."

Obrazloženje: iako je jasna težnja planera i lokalne uprave da se prateći sadržaji na otvorenom, uz građevinu ugostiteljsko-turističke namjene, odmicanjem 4 metra od

jednog stana (npr. za potrebe stanovanja vlasnika ili sl.).

Nadalje, člankom 46. nije definirana maksimalna veličina već se određuje dopuštena bruto površina izražena u postotku (25% površine od površine namijenjene osnovnoj namjeni građevine), dok se člankom 45. st.2. određuje dopušteni broj stambenih jedinica unutar pojedinačne građevine ugostiteljsko-turističke namjene.

3.2. Prihvata se.



<p>granice građevne čestice smjeste na način koji neće ometati vlasnike susjednih građevnih čestica, smatramo da bi se navedenom dopunom investitorima i projektantima omogućila kvalitetnija organizacija prostora.</p> <p>S obzirom na trendove u turizmu, a pogotovo kada se uzmu obzir lokalni topografski uvjeti gradnje na kosim terenima, koji s jedne strane poskupljaju gradnju, a s druge strane omogućavaju realizaciju projekata s atraktivnim vizurama, gradnja otvorenih bazena i pripadajućih terasa - pogotovo tipa "infinity / preljevni", na poziciji koja ne umanjuje vrijednost susjednih cestica može samo dodatno doprinijeti konkurentnosti i kvaliteti turističke ponude.</p>	
---	--

4. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO OBRANE, Zagreb, Uprava za materijalne resurse, Sektor za vojnu infrastrukturu, Služba za vojno graditeljstvo i energetsku učinkovitost

PRIMJEDBA	ODGOVOR / OBRAZLOŽENJE
4. Obavještavaju da na području plana nema zona posebne namjene niti drugih zahtjeva u svezi zaštite interesa obrane koje treba utvrditi u postupku izrade istog. Nemaju primjedbi.	4. Prihvaća se. /nema primjedbi/

5. ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE PRIMORSKO-GORANSKE ŽUPANIJE, Splitska 2, 51000 Rijeka

PRIMJEDBA	ODGOVOR / OBRAZLOŽENJE
<p>5. Daju sljedeće primjedbe i prijedloge:</p> <p>5.1. članak 45. i članak 46. stavak 1. alineja 2. i članak 46. stavak 1. alineja 6. podalineja 2./ članak 46. stavak 2.</p> <p>- odredbe uskladiti s novim propisima : Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti (Narodne novine br. 85/15., 121/16.) - razvrstaj na skupine: kampovi te ostali ugostiteljski objekti za smještaj su po novom zakonu zasebne skupine, Pravilnik o razvrstavanju i kategorizaciji ugostiteljskih objekata iz skupine kampovi (Narodne novine br. 54/16), Pravilnik o razvrstavanju i kategorizaciji ugostiteljskih objekata iz skupine ostali ugostiteljski objekti za smještaj (Narodne novine 54/ 16., 69/17.).</p> <p>5.2. članak 76. stavak 1. točka J.</p>	<p>5. Djelomično se prihvaca</p> <p>5.1. Prihvaca se.</p> <p>5.2. Djelomično se prihvaca.</p>



<ul style="list-style-type: none"> - iako je Zakonom o prostornom uređenju (Narodne novine br. 153/13., 65/ 17.; dalje: Zakon o prostornom uređenju) dana mogućnost gradnje kampova na zasebnim građevnim česticama izvan građevinskih područja to nije moguće temeljem Prostornog plana Primorsko-goranske županije (Službene novine br. 32/ 13.; dalje: PPPGŽ); kamp vrste kamp odmorište moguće je planirati uz prometnice izvan građevinskih područja u sklopu građevine prometne infrastrukture (članak 89. PPPGŽ-a), ali isključivo kao pomoćnu građevinu u funkciji građevine ceste koja se gradi unutar građevne čestice ceste (a ne na zasebnoj građevnoj čestici) - u skladu s navedenim potrebno je brisati točku J. Kamp odmorišta - preporuča se utvrditi najmanju međusobnu dozvoljenu udaljenost takvih kamp odmorišta u okviru javnih prometnica članak 76. stavak 7. i članak 96.c stavak 2. <ul style="list-style-type: none"> - preformulirati odredbe na način da je jasno da se radi o pomoćnoj građevini u okviru građevne čestice građevine prometne infrastrukture (ceste), a ne da se kamp odmorište smješta uz javnu prometnicu te u članku 96.c stavku 3. alineji 1. preformulirati odredbu na način da se utvrdi najmanja površina dijela građevne čestice prometnice na koju se smješta kamp odmorište - preformulirati odredbe na način da je jasno da se radi o pomoćnoj građevini u okviru građevne čestice građevine prometne infrastrukture (ceste), a ne da se kamp odmorište smješta uz javnu prometnicu te u članku 96.c stavku 3. alineji 1. preformulirati odredbu na način da se utvrdi najmanja površina dijela građevne čestice prometnice na koju se smješta kamp odmorište. <p>5.3. članak 96.a točka a) stavak 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> - alineja 1.: preporuča se preformulirati odredbu: ne radi se o površini za gradnju nego o najmanjoj površini zemljišta na kojoj se smješta zgrada - alineja 10.: nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju <p>članak 96.a točka b)</p> <ul style="list-style-type: none"> - u skladu s člankom 108. stavkom 1. PPPGŽ-a propisati i da se građevine poljoprivredne namjene grade na 	<p>Stav Grada i stručni stav izradivača je da se ne propisuje najmanja međusobna udaljenost kamp odmorišta obzirom da se želi osigurati maksimalna fleksibilnost te svima zainteresiranim datи jednaka mogućnost za realizaciju.</p> <p>5.3. Prihvaća se.</p>
---	--

<p>poljoprivrednom zemljištu jer nije omogućena njihova gradnja izvan građevinskih područja na nepoljoprivrednom zemljištu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - stavak 6. alineja 2.: nije u skladu s PPPGŽ-om; smještaj sportsko-rekreacijskih površina na prirodnim područjima izvan građevinskih područja moguće je prema drugaćijim uvjetima: npr. nije ih moguće smještati na površinama vrijednih obradivih tla, P2 i sl. (članak 123. PPPGŽ-a) <p>članak 96.b</p> <ul style="list-style-type: none"> - utvrditi da se radi o području izvan prostora ograničenja. <p>članak 96.c</p> <ul style="list-style-type: none"> - cijeli članak odnosno uvjete za gradnju kamp odmorišta prebaciti u točku A. Građevine infrastrukture - stavak 1.: uvjete gradnje kampa vrste kamp odmorište uskladiti s posebnim propisom o razvrstavanju i kategorizaciji ugostiteljskih objekata iz skupine kampovi: kamp odmorište kao smještajne jedinice ima samo kamp mjesa te centralnu servisnu stanicu, i sl. (članak 37. posebnog propisa) <p>5.4. članak 189. stavak 3.</p> <ul style="list-style-type: none"> - izmijenjene i dopunjene odredbe ovog prijedloga prostornog plana koje se odnose na uvjete gradnje u građevinskim područjima ne predstavljaju neuskladenost prostornog plana užeg područja s prostornim planom šireg područja jer se ovim izmjenama i dopunama ne propisuju stroži uvjeti od do sada propisanih uvjeta; s obzirom da prostorni plan užeg područja može propisati strože uvjete gradnje od prostornog plana šireg područja izmijenjene odredbe prijedloga ovih izmjena i dopuna prostornog plana mogu se primjenjivati na području za koje je na snazi prostorni plan užeg područja tek kada se tim prostornim planom propisu „povoljniji“ uvjeti gradnje u građevinskim područjima dozvoljeni prostornim planom šireg područja; stoga za dio za koji je na snazi prostorni plan užeg područja nije moguća primjena odredbi prostornog plana šireg područja (navedeno je moguće samo u slučaju kada je odredba prostornog plana šireg područja stroža od prostornog plana užeg područja, što u ovim izmjenama i dopunama prostornog plana nije slučaj) 	<p>5.4. Djelomično se prihvaca. Odredba će se uskladiti na način kako to dozvoljavaju podzakonski akti.</p>
--	--



<p>- u skladu s prethodno navedenim potrebno je brisati stavak.</p>	
---	--

6. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb

PRIMJEDBA	ODGOVOR / OBRAZLOŽENJE
<p>6. Napominju da je potrebno ugraditi smjernice vezane za nova proširenja i uređenja plaža, te da je potrebno ugraditi uvjete zaštite prirode te propisati mјere zaštite prilikom proširenja i uređenja plaže i plažnih prostora te navesti da je potrebno očuvati morsku obalu u prirodnom obliku s prirodnom vegetacijom, spriječiti nasipavanje i betoniranje obale te očuvati povoljnu strukturu morskog dna, obale i priobalnog područja. Posebno se to odnosi na morski dio obale Grada Novigrada koji se sukladno uredbi o ekološkoj mreži nalazi unutar ekološke mreže značajnog za vrste i stanišne tipove HR300030-M. Draga-Žrnovnica. Vezano za botanički vrt, napominju da je potrebno dodati uvjete da je prilikom odabira lokacije za botanički vrt potrebno uzeti u obzir prisutnost ugroženih i rijetkih stanišnih tipova, zaštićenih i/ili ugroženih vrsta flora i faune, planirati ih na područjima na kojim zahvati ne bi doveli do gubitka rijetkih i ugroženih stanišnih tipova te gubitka staništa strogo zaštićenih biljnih i životinjskih svojstva te na način da ne uzrokuju prenamjenu površina ili fragmentaciju staništa. Također dodaju da bi trebalo prikazati okvirnu lokaciju botaničkog vrt-a u grafičkom dijelu plana. Navode da je potrebno korigirati broj objave Uredbe o ekološkoj mreži (NN 124/13, 105/15) i Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu (NN 146/14).</p>	<p>6. Djelomično se prihvaca. Smjernice vezane za nova proširenja i uređenja plaža dani su u čl. 71. ovih Odredbi za provođenje te je nadopunjeno čl. 154.a.</p> <p>Vezano za uvjete za botanički vrt, nadopunjeno je čl. 96c. Stav Grada i stručni stav izrađivača je da se ne određuje lokacija botaničkog vrta obzirom da se želi osigurati maksimalna fleksibilnost te svima zainteresiranim dati jednaka mogućnost za realizaciju. Nadalje, ovim izmjenama i dopunama nije moguće određivati lokaciju botaničkog vrta obzirom da se grafički dio plana ne mijenja.</p> <p>Brojevi objava navedenih propisa korigirani su u čl. 154a.</p>

7. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Policijska uprava Primorsko-goranska, Rijeka, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova, Žrtava fašizma 3, 51000 Rijeka

PRIMJEDBA	ODGOVOR / OBRAZLOŽENJE
<p>7. Potvrđuju da su sve tražene mјere uvrštene u Plana te da nemaju daljnjih primjedbi. Izdaju mišljenje o prihvaćanju njihovih zahtjeva.</p>	<p>7. Prihvaca se. /nema primjedbi/</p>

8. GRAD NOVI VINODOLSKI, Upravni odjel za komunalni sustavi prostorno planiranje Odsjek za prostorno planiranje

PRIMJEDBA	ODGOVOR / OBRAZLOŽENJE
<p>8. Daju sljedeće primjedbe:</p> <p>8.1. U članku 29. dodati stavak 5.</p> <p>"(5) Kod rekonstrukcije građevina stambene namjene unutar izgrađenog dijela građevinskog područja naselja dozvoljena su odstupanja od vrijednosti navedenih u stavku 3. i 4. ovog članka u skladu sa odredbama članka 37. ovog Plana."</p> <p>8.2. U članku 37. izmijeniti stavak 3. i 4.</p> <p>"(3) U izgrađenom dijelu svih građevinskih područja naselja moguća su kod rekonstrukcije postojećih građevina odstupanja od zadanih graničnih vrijednosti za novu izgradnju navedenih u člancima 27., 28. i 29. ovih Odredbi, odnosno:</p> <p>koeficijent izgrađenosti (Kig) može iznositi najviše: 0,3 za sve samostojeće građevine južno od državne ceste D8 i stambene građevine (iz članka 28. ovih odredbi) sjeverno od državne ceste D8, 0,4 za dvojne građevine i samostojeće obiteljske kuće (iz članka 27. ovih odredbi) sjeverno od državne ceste D8, 0,55 za građevine u nizu i dvojne građevine (iz članka 27. ovih odredbi) sjeverno od državne ceste D8, 0,6 za građevine izgrađene na regulacijskom pravcu; koeficijent iskorištenosti (Kis) može iznositi najviše: 2,75 za građevine u nizu i dvojne obiteljske kuće (iz članka 27. ovih odredbi) sjeverno od državne ceste D8, 3,0 za građevine izgrađene na regulacijskom pravcu".</p> <p>"(4) U već izgrađenim dijelovima naselja, postojeće građevine stambene namjene (ali ne i pomoćne građevine i manje gospodarske obrtničke), izgrađene u skladu s građevinskom dozvolom i udaljene manje od 4 m od susjedne granice građevinske cestice mogu se dograđivati do maksimalnih tlocrtnih vrijednosti određenih ovim Planom uz uvjet da se ne smanjuje postojeća udaljenost od granice građevinske cestice, te se mogu nadograđivati s otvorima koji se mogu</p>	<p>8. Prihvaća se.</p> <p>8.1. Prihvaća se.</p> <p>8.2. Prihvaća se.</p>



predviđjeti prema postojećim vertikalnim pozicijama na građevini, a na udaljenosti manjoj od 4 m (minimalno 3 m) predviđjeti novi otvori uz suglasnost vlasnika susjedne građevinske cestice."

8.3. U članku 37. dodati stavak 9.

"(9) Kod rekonstrukcije građevina stambene namjene mogu se graditi otvorena stubišta i podesti za pristup građevini na udaljenosti manjoj od 4 m od regulacijskog pravca i isti se ne uračunavaju u izgrađenost građevinske cestice."

8.3. Prihvaća se.



5. Popis sudionika u javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe nisu razmatrani iz razloga propisanih Zakonom o prostornom uređenju

Nema.



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA



Grad Novi Vinodolski

*Upravni odjel za komunalni sustav
i prostorno planiranje*

KLASA: 350-02/17-20/2

URBROJ: 2107/02-07-15-11

Novi Vinodolski, 26.07.2017.

Temeljem članka 104. Zakona o prostornom uređenju (NN RH, broj: 153/13 i 65/17) u tijeku provođenja ponovne javne rasprave o Prijedlogu V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Novi Vinodolski, sastavljen je dana 26. srpnja 2017. godine

ZAPISNIK SA JAVNOG IZLAGANJA u provođenju javne rasprave Prijedloga V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Novi Vinodolski

Sukladno odredbama članka 99. Zakona o prostornom uređenju (NN RH, broj: 153/13 i 65/17) tijekom javnog uvida u Prijedlog V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Novi Vinodolski nositelj izrade organizira javno izlaganje u Gradskoj vijećnici Grada Novi Vinodolski, Trg Vinodolskog zakona 1, dana 26. srpnja 2017. godine sa početkom u 13,00 sati.

Prisutni od strane nositelja izrade Plana:

- Vesna Mrzljak, dipl.iur., savjetnik
- Domagoj Kalanj, dipl.ing.grad., pročelnik
- Nives Antić, suradnik u Upravnom odjelu

Prisutni od strane stručnog izrađivača plana Urbanistica d.o.o. Zagreb

- Iva Lukinić, dipl.ing.arh.

Članovi javnih poduzeća i ustanova nisu prisutni, a od zainteresiranih građana je prisutni su g. Milorad Komadina i g. Daniel Dražić.

Popis sudionika javnog izlaganja je sastavni dio ovog Zapisnika.

Prisutne je pozdravila i dala uvodnu riječ Vesna Mrzljak, savjetnica Gradonačelnika Grada Novi Vinodolski kojom je navela razlog održavanja javne rasprave V. Izmjena i dopuna Plana.

Iva Lukinić, dipl.ing.arh., predstavnica izrađivača plana, firme Urbanistica d.o.o. detaljno je obrazložila predmet rasprave izmjene i dopune Plana, nakon čega je pozvala prisutne da postave pitanja i daju prijedloge.

U raspravu se uključio g. Milorad Komadina sa sugestijom o potrebi planiranja određenih površina koje bi se koristile za uređenje botaničkog vrta i zabavnog parka tipa Minimundus.

Iva Lukinić je odgovorila da je upravo ovom izmjenom i dopunom Plana predviđena površina i uvjeti uređenja za botančki vrt, dok se planiranje zabavnog parka može uvrstiti u jednoj od slijedećih izmjena Plana, budući isto nije predviđeno Odlukom o izradi plana.

S obzirom da nije bilo dalnjih primjedbi, javna rasprava je zaključena u 13,30 sati.

SASTAVILA:

Nives Antić

PROČELNIK ODJELA
Domagoj Kalanj, dipl.ing.



Yarina rasprava o

V. izmjenama i dopunama PPUG
Novi Vinodolski

Yarino izlaganje

26.07.2017.

Dnešnici:

IME I PREZIME	FUNKCIJA
DANIEL DRAŽIĆ	GRADJANIN
MILOKRIS KUVEDAR	Gospodar
VESTA MARŠAL	Mj. sagov.
DOMAGOJ KALANJ	PROČELNIK NO
IVA LUKINIĆ	IZRADUJAC
NIVES AŠTIC	Surednik za vlasnicu